

ОТЗЫВ

на кандидатскую диссертацию Юсуповой Алтынай Маматовны на тему «Обучение лексической синонимии русского языка в V классе школ с кыргызским языком обучения», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Работа выполнена на кафедре мировых языков Кызыл-Кийского педагогического института Баткенского государственного университета.

Научный руководитель – д.п.н. проф. Добаев К.Д.

Актуальность темы диссертации Юсуповой Алтынай Маматовны на тему «Обучение лексической синонимии русского языка в V классе школ с кыргызским языком обучения», посвященная одному из сложных аспектов методики обучения русскому языку учащихся кыргызской школы, несомненна. Одной из актуальных проблем в процессе обучения школьников русскому языку является проблема привития им умений и навыков построения правильной (соответствующей нормам литературного языка), разнообразной, точной, выразительной, уместной и действенной речи. В реализации указанных качеств речи огромная роль принадлежит синонимам, для которых характерны нацеленные на эту реализацию основные функции: функция замещения, позволяющая избегать нежелательных повторений, функция уточнения с желанием говорящего или пишущего более четко передать мысль, функция экспрессивно-стилистическая, связанная с выражением многообразных оценок. Таким образом, изучение синонимов напрямую связано с проблемой значения языкового знака, а также с проблемой речевых и языковых стилей. Вместе с тем в условиях кыргызской аудитории, синонимы, как показывает практика, в ряду наиболее значимых аспектов русского языка.

Проблемы синонимии в русской лингводидактике Кыргызстана пока еще не достаточно исследованы - как на уровне теоретических основ преподавания предмета, так и, как следствие, на практическом уровне, в частности при разработке учебников и учебных пособий по русскому языку для киргизских школ. Это вызвано и отсутствием учебных пособий по сопоставительной лексикологии русского и киргизского языков, таких как сопоставительно-типологические словари, предназначенные для учебных целей. Остро стоит и проблема разработки синонимического словаря русского языка для учащихся киргизской школы, раскрывающего структуру многозначного слова в русском и киргизском языках. Фактически осталась неисследованной в сопоставительно-лингвистическом плане и проблема функционирования слова в его различных стилевых преломлениях. Проблема, решение которой необходимо для совершенствования методики преподавания русского языка для успешного овладения системой русского языка как неродного.

В методике преподавания русского языка как родного в решение проблемы обучения синонимии русского языка внесли определенный вклад ученые-методисты и лингвисты стран Содружества (Н.М. Шанский, Е.А. Быстрова, З.П. Даунене, Н.З. Бакеева, Л.И. Джалалова, В.И. Ревтов, К.Н. Садыкова, Л.Г. Саяхова, З.С. Туктаева, Э.Л. Лешкина, А.Г. Пригорская, Р. Нуртазина, З. Ш. Джелиева, Л. Ю. Кятова, И. В. Щербашина и др.).

Учеными-методистами Кыргызстана (П.И. Харакоз, Л.А. Шейман, О.Г. Симонова, М.И. Задорожный, В. Г. Каменецкая, Н. Г.Каменецкая, О.Г. Симонова, М.Дж. Тагаев, Р.Ш. Тартаковская, Н.А. Ахметова, К.Д. Добаев, М.Х. Манликова и др.) предложены и реализованы в учебниках и учебных пособиях методические пути обучения отдельных аспектов русской синонимии на уроках русского языка и литературы в киргизской школе. Однако, в настоящее время проблемы оптимизации методики обучения русской синонимии на компетентностной основе с учетом изменившихся социолингвистических условий и достижений инновационных технологий и методик обучения русскому языку как неродному нуждаются в своем решении.

Актуальность проблемы развития русской речи учащихся школ с киргизским языком обучения посредством обогащения синонимической лексикой также связана с необходимостью дальнейшей ее разработки в теоретическом и практическом плане обучения русскому языку.

Этим объясняется выбор темы соискателем Юсуповой А.М.научного исследования **«Обучение лексической синонимии русского языка в V классе школ с киргизским языком обучения»**.

Соискатель ставит **целью своего научного исследования:** разработку и выявление эффективности методической системы обучения лексической синонимии русского языка учащихся 5-х классов школ с киргизским языком обучения на компетентностной основе с учетом новейших достижений лингводидактики и изменившихся социокультурных условий.

Для достижения поставленной цели соискателем решались поэтапно следующие **задачи исследования:**

1.изучить и проанализировать теоретическую, лингводидактическую, психолого-педагогическую, научно-методическую литературу по проблеме исследования; проанализировать учебно-нормативные документы по русскому языку для киргизской школы (предметный стандарт, действующие программы и учебники), систематизировать и обобщить в аспекте изучения русской синонимии;

2. изучить опыт преподавания русского языка в школах Кыргызстана и выявить состояние методики обучения синонимии русского языка в 5 классе киргизской школы, формы и приемы подачи синонимического материала; определить структуру построения системы упражнений, позволяющих сформировать необходимые компетенции;

3. разработать методическую систему обучения лексической синонимии русского языка в среднем концентре киргизской школы (система упражнений, тексты диктантов, тесты, проектные задания);

4. выявить эффективность разработанной методической системы обучения лексической синонимии русского языка в 5 классе киргизской школы в ходе опытно-экспериментальной работы; разработать методические рекомендации.

Теоретическая значимость исследования заключается в изучении и обобщении теоретического и практического опыта обучения синонимии русского языка в методике преподавания русского языка как родного, как неродного и иностранного и разработке на компетентностной основе с учетом достижений современных научно-педагогических и научно-методических направлений методической системы обучения синонимии русского языка как неродному в киргизской школе.

Научная новизна исследования заключается в систематизации теоретико-методического опыта изучения русской лексической синонимии в 5 классе киргизской школы; в сравнительно-сопоставительном анализе и описании синонимической лексики киргизского и русского языков в учебных целях; в разработке методических путей обучения русской синонимии в 5 классе киргизской школы; разработке методических рекомендаций по оптимизации методики преподавания русского языка в среднем концентре киргизской школы.

Практическая значимость исследования заключается в разработке методической системы обучения русской лексической синонимии в 5 классе киргизской школы (система упражнений, тексты диктантов, изложений, система проектных заданий, тесты, рабочая тетрадь к учебнику «Русское слово» для 5 класса киргизской школы (авторы Н.Г. Каменецкая и В.Г. Каменецкая. - Бишкек, 2002). Результаты исследования, методические рекомендации могут быть использованы: составителями и разработчиками госстандартов, программ и учебников по русскому языку; в курсе методики преподавания русского языка в национальной школе на гуманитарных факультетах вузов Кыргызстана; учителями-практиками школ.

Личный вклад соискателя: заключается в анализе и обобщении теоретико-методического опыта обучения синонимии русского языка как родного и как неродного; разработке методической системы обучения синонимии русского языка (система упражнений, тексты для диктантов, изложений, тесты, мини-проекты, рабочая тетрадь к учебнику для 5 класса и др.); в опытно-экспериментальной проверке эффективности разработанной методики и разработке методических рекомендаций.

Результаты исследования отражены в 10 статьях, опубликованных на страницах научных журналов, в сборниках материалов республиканских и международных научных конференций (в том числе – 3 статьи в РИНЦ Россия) и 1 методическом пособии для студентов, рабочей тетради в

качестве приложения к учебнику для 5 класса) для учащихся 5 класса киргизской школы.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, практических рекомендаций, списка использованной литературы и приложений. Диссертация изложена в объеме 184 страниц, включая список использованной литературы и приложений. Текст диссертации содержит 3 таблицы, 3 диаграммы, 5 приложений.

Во введении обосновывается актуальность исследования, охарактеризованы связь темы диссертации с научными программами, цель и задачи работы, определены научная новизна, практическая и теоретическая значимость, раскрываются методологические основы и методы исследования, основные положения диссертации, выносимые на защиту, личный вклад соискателя, полнота отражения результатов исследования в публикациях, структура и объем проведенного исследования.

В первой главе диссертации **«Лингводидактические основы обучения учащихся киргизской школы лексической синонимии русского языка»** раскрываются теоретические основы обучения русской синонимии в методике преподавания русского языка как родного и неродного в национальных школах стран СНГ, в частности и в школах Кыргызстана.

Анализ научно-педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования показал, что лексическая синонимия относится к числу одной из сложных категорий языка. В данной работе за основу взято определение синонима, предложенное ученым-лингвистом Ф.А.Красновым: «Синонимами признаются слова, выражающие одно и то же понятие, тождественные или близкие по своему значению, которые отличаются один от другого или оттенками значения, или стилистической окраской (и сферой употребления), или одновременно обоими названными признаками».

Соискатель приходит к выводу о том, что обучение русской синонимии, построенное на лингводидактических принципах обучения, должно учитывать особенности родного языка учащихся и отвечать коммуникативной направленности процесса обучения русскому языку в национальной, в частности в киргизской школе. В главе приводятся результаты проведенного исследователем сопоставительного изучения синонимов русского и киргизского языков в учебных целях на материале произведений Ч. Айтматова и текстов учебника по русскому языку для 5 класса киргизской школы (авторы - В.Г. и Н.Г. Каменецкие).

Продуманное сочетание двух аспектов синонимической связи (пределы сходства и пределы различия) может, по мнению соискателя, оказать действенную помощь учителю в его работе по обогащению речи учащихся.

Во второй главе диссертации **«Обучение синонимии русского языка учащихся 5-х классов киргизской школы»** рассматриваются анализ содержания действующих госстандартов и программ по русскому языку для

среднего центра киргизской школы в аспекте исследуемой проблемы, а также учебника для 5 класса по русскому языку для школ с киргизским языком обучения. Представлены результаты выявления уровня владения синонимичной лексикой учащимися 5-х классов киргизской школы. На основе проведенного анализа автор делает ряд выводов:

1. Необходимо корректировка и дальнейшая разработка методической системы обучения русской синонимии с учетом родного языка обучаемых в киргизской школе на основе: изучения лексического состава действующего учебника по русскому языку для 5 класса и упорядочения способов подачи активной и пассивной лексики; разнообразных способов семантизации слов; включения упражнений по развитию русской речи, обеспечивающих преемственность изучения синонимов; использования модульной тематической системы.

2. Для лексического обеспечения конкретных тем курса русского языка в 5 классе необходимо совершенствовать систему словарной работы в действующих учебниках, частности способы семантизации и повторяемости лексических единиц в соответствии с этапом их активизации и закрепления, включение словариков в учебники и др.

3. Необходимо, в целях оптимизации методов обучения синонимии русского языка в киргизской школе:

а) выявить и учесть специфические трудности вновь вводимых лексических единиц, при первичной их семантизации использовать подбор синонимов;

б) распределить (в случае необходимости) лексику, предусмотренную для активного усвоения в определенном классе, более равномерно между отдельными уроками с обязательной их систематизацией и активизацией на примере конкретных речевых тем;

в) необходимо приучить учащихся пользоваться лексикографическими справочниками и словарями, в том числе и электронными источниками из интернета.

В третьей главе «Методика обучения синонимической лексике русского языка в 5 классе киргизской школы» раскрываются методические пути и подходы к решению проблемы оптимизации обучения лексической синонимии русского языка с использованием элементов как традиционной методики, так и некоторых инновационных технологий, в частности, отдельных элементов проектной методики.

В параграфе 3.1. «Система работы по овладению синонимической лексикой русского языка в 5 классе киргизской школы» соискатель дает анализ существующих в лингводидактике классификации и парадигмы стилистических и семантических синонимов русского языка; описывает тематические группы синонимов, раскрывает функции синонимов в устной и письменной речи; дает характеристику типичным ошибкам в русской речи нерусских учащихся и причины их возникновения. Автор предлагает систему *упражнений и заданий* для усвоения синонимических рядов и формирования

умений и навыков использования синонимов в речи (12 упр. – для языкового уровня) и 12 упр. – для речевого уровня). На основе анализа сборников диктантов по русскому языку для 5-9 классов среднего центра автор предлагает для формирования коммуникативной компетенции учащихся киргизской школы, овладения практическими навыками речевой деятельности такие виды письменных работ, как *диктант и изложение*. (Тексты 10 диктантов и 1 изложения приведены в Приложении). В методическую систему, соискатель предлагает включить *тесты* (см. Приложение), а также в качестве эффективного образца новых педагогических технологий предлагает несколько творческих и ролево-игровых *мини-проектов* (*анкетирование, мини-конференции, сценарии праздничных мероприятий, стенгазеты и др.*). Но как все эти виды работ связаны с конкретными темами русского языка и на каком этапе обучения проводить такие виды работ, не указывается.

В параграфе 3.2. «Экспериментальная проверка эффективности предложенной системы при изучении синонимии русского языка в V классе киргизской школы» описываются организация, ход и результаты педагогического эксперимента; раскрывается эффективность разработанной соискателем методической системы по овладению синонимической лексикой русского языка в 5 классе киргизской школы.

В педагогическом эксперименте принимали участие 187 школьников (95 чел. – экспериментальные классы; 92 чел. – контрольные классы) пяти городских и сельских школ г. Кызыл-Кия, Кадамжайской и Баткенской областей Кыргызстана.

С целью выявления уровня знаний и умений учащихся на констатирующем этапе педагогического эксперимента автором предложены **три вида заданий** в соответствии с **критериями**: нахождение синонимов в тексте; определение значения и подбор синонимов; перевод синонимов на киргизский язык; употребление синонимов в речи). Для этого учащимся предложены упражнения, выбранные из действующего учебника русского языка для 5 класса киргизской школы (авторы – Н.Г.Каменецкая и В.Г.Каменецкая); диктанты (творческий, диктант по аналогии, выборочно-распределительный), задания по работе со словарями (синонимов русского языка, толковый словарь и русско-киргизский словарь, русско-киргизский фразеологический словарь).

По результатам констатирующего эксперимента (Табл.1) соискатель приходит к следующим выводам:

- 1) 52% киргизских учащихся-пятиклассников имеют теоретическое представление о синонимах, но на практике затрудняются применять свои знания;
- 2) особые затруднения у 14% учащихся вызывает определение значений стилистических и контекстуальных синонимов. В отдельных случаях они определяют значение синонимов по контексту, но при этом упускают отдельные существенные признаки;

3) наиболее сложным для 12% обучаемых является употребление стилистических и контекстуальных синонимов в нужном контексте в правильной грамматической форме;

4) 22% участников эксперимента хорошо знают, что такое синонимы, умеют находить их в тексте, подбирать синонимический ряд.

К числу **типичных ошибок**, допускаемых учащимися 5-х классов, автор относит следующие: а) нарушение семантической нормы употребления (*одеть-надеть, карие глаза - коричневое платье* и т. д.); б) смешение стилистических синонимов (*подъехать-приехать, кушать-есть, глаза-очи*); в) нарушение сочетаемости слов-синонимов (*повысить кругозор-расширить кругозор*); г) нарушение нормы употребления (*В конце хочу пожелать удачи. Вместо: В заключении...*); д) неверное употребление в силу влияния интерференции (переноса навыков родного языка: *келди - приехал, пришёл, приплыл, прилетел*).

Наибольшее количество ошибок – в употреблении *глагольных форм*, что связано со спецификой и сложностью системы русского глагола. Глаголы составляют ту часть лексики, которая дает наиболее устойчивые и распространенные ошибки, связанные с расхождениями в лексико-грамматических системах русского и киргизского языков.

Определенные трудности испытывают учащиеся и при выборе нужной формы *имен прилагательных*, близких по значению. Например, *влажный, сырой, мокрый, каменная, каменистая* и т.д. Также допускают систематические ошибки при подборе нужного *наречия*, например, в ряду *быстро, торопливо, поспешно* и т. д. Меньше всего ошибок допущено при употреблении *местоимений*.

Установление причины ошибок имеет важное значение для разработки типологии упражнений по профилактике ошибок. Кроме того, при выборе методики и технологии обучения синонимии русского языка следует учитывать не только межъязыковые сходства и различия, но и уровень языковой подготовки учащихся.

Исходя из характера допущенных ошибок и уровня владения лексической синонимией русского языка, показанных учащимися-киргизами на констатирующем этапе эксперимента, была разработана и апробирована в ходе **обучающего этапа** эксперимента методическая система обучения лексической синонимии русского языка учащихся 5-х классов киргизской школы (*система упражнений и заданий, тексты диктантов, изложения, мини-проекты, тесты и др.*).

К сожалению, соискатель и в тексте диссертации и в тексте автореферата ограничивается констатацией того, что «анализ устной и письменной речи учащихся свидетельствуют о достаточном овладении учащимися 5-х классов киргизской школы лексической синонимией. Но тем не менее, часты случаи, когда учащиеся не умеют выделять синонимы в тексте, не различают смысловые оттенки в синонимическом ряду, не умеют использовать известные им синонимы в речи, допускают многочисленные

ошибки в речи. Наиболее *характерными ошибками* являются постоянное повторение и употребление в речи одних и тех же слов. Основной *причиной ошибок* является лексико-семантическая интерференция» (с.130). Тексты 10 видов диктантов, 1 изложения, 1 урока-конспекта урока, по теме «Синонимия», сценарий урока, больше похожий на лекцию о синонимах с включением нескольких заданий, мини-проекты, тесты приведены в Приложениях к диссертации. Но каким образом проходило обучение лексической синонимии по предлагаемой методической системе не раскрывается нигде. Не приводится ни одного фрагмента урока по синонимии, нет описания и анализа выполняемых работ, нет образцов ответов учащихся, нет критериев оценивания уровня сформированности коммуникативной компетенции на основе овладения лексической синонимией русского языка учащимися экспериментальных 5-х классов киргизской школы. Результаты анализа письменных работ на обучающем этапе представлены в Табл. 3.3., полученные цифры не подтверждены ничем и потому, к сожалению, декларативны и малоубедительны.

На контрольном этапе педагогического эксперимента учащиеся выполняли следующие *виды упражнений и заданий*: нахождение синонимов в тексте, толкование значений синонимов, исправление текстов (нахождение в тексте неправильного употребления синонимов, использование элементов проектной методики).

Были представлены *мини-проекты*: задания речевой направленности: SMS по телефону «Поддержи друга», «Отправь СМС маме» с использованием синонимичных слов и фразеологизмов; характеристика литературного героя с использованием нужных эпитетов; поздравления друга, подруги, брата, сестры с днем рождения, с праздниками. Подбор синонимов к существительным, к лексике, входящей в тематическую группу «родственники»: двоюродный брат, сестра, родители отца, родители матери; подбор синонимов к устаревшим словам, т. е. фоновой лексики: *взор, очи, чело, десница* и т.д., а также проведен диктант. Но в Табл. 3.3 и 3.4, где представлены результаты сравнительно-сопоставительного анализа письменных работ на контрольном этапе эксперимента, нет данных по работе со словарями, изложению и тестированию. Результаты учащихся по конкретным видам работ с описанием их выполнения, достигнутых успехов соискателем не приводится.

В выводах Юсупова А.М. отмечает, что эффективность разработанной методической системы обучения лексической синонимии на уроках русского языка учащихся 5-х классов киргизской школы достигнута в ходе опытно-экспериментальной работы использованием разработанной методической системы (упражнений, диктантов, изложения, мини-проектов, тестов, работы с синонимическими словарями и др.), что содействовало обогащению словарно-фразеологического запаса учащихся-киргизов 5 класса, развитию их русской устной и письменной речи при обучении лексической синонимии

русского языка и – шире - формированию коммуникативной компетенции обучаемых в среднем на 79%-85%.

Работа завершается **практическими рекомендациями** по совершенствованию общей методики преподавания русского языка в киргизской школе, в частности методики преподавания русского языка как неродного в среднем центре киргизской школы на основе результатов, полученных в ходе исследования по обучению лексической синонимии русского языка на компетентностной основе.

Следует отметить, что соискатель представляет себе **перспективы дальнейшего** исследования проблемы обучения лексической синонимии русского языка в киргизской школе. В частности, соискатель предполагает составить учебный двуязычный синонимический словарь и сборники диктантов и изложений для 5 класса в соответствии с новыми требованиями.

Диссертационное исследование **Юсуповой Алтынай Маматовны**, представляет собой комплексное исследование проблемы синонимической лексики при обучении русскому языку в киргизской школе в качественно новых организационно-педагогических условиях.

Рассматриваемая работа является одной из первых попыток исследования проблемы синонимической лексики при обучении русскому языку в киргизской школе с учетом современных методологических, психолого-педагогических концептуальных положений в теории и практике образования.

И в целом диссертационное исследование Юсуповой А.М. выполнено на достаточно хорошем научно-методическом уровне, содержит самостоятельные выводы и практически значимые рекомендации для внедрения в учебный процесс.

Содержание автореферата отражает содержание диссертации и отвечает критериям, установленным в «Положении о порядке присуждения ученых степеней КР».

В целом положительно оценивая диссертацию, следует отметить, что **некоторые вопросы, возникшие при чтении текстов диссертации и автореферата, требуют уточнения или объяснения:**

1. Списке использованной литературы в диссертации (с. 139-154) в числе 15 кандидатских и докторских диссертаций лишь 3 работы полностью или частично посвящены исследованию проблем синонимии русского языка (№44 - Добаев К.Д., 1987г.; №91 - Коротенко Г.Н., 2002г.; №173 – Тартаковская Р.Ш., 1986г.). Из них 2 работы по методике преподавания русского языка в киргизской школе. В первой главе дается анализ данных и других работ по синонимии. Поэтому возникает вопрос: «Чем отличается методическая система, в частности типы упражнений и заданий по обучению синонимии, предложенная Юсуповой А.М. для киргизской школы от того, что сделано другими авторами?»

2. В работе дается анализ только программы и учебника по русскому языку для 5 класса киргизской школы (авторы – Каменецкая Н.Г. и

Каменецкая В.Г.). Если следовать лингводидактическому принципу преемственности, то следовало бы проанализировать и учебники по русскому языку для начального концентрa обучения (1-4 классы) и всех классов среднего концентрa (5-9 классы) не только для киргизской, но и русской школ. Проводится ли работа и какая по формированию коммуникативной компетенции на основе обучения синонимии русского языка в других концентрaх?

3. Не проанализированы в сравнительно-сопоставительном аспекте и учебники по методике преподавания русского языка как родного, как неродного и как иностранного. В чем отличие и сходство методических подходов в обучении синонимии в данных областях методики преподавания русского языка?

4. Методологической основой исследования Юсуповой А.М. являются теоретические и практические основы методики преподавания не только русского, но и киргизского языка, в частности сравнительно-сопоставительное изучение русского и киргизского языков. В главе приводятся результаты проведенного исследователем сопоставительного изучения синонимов русского и киргизского языков в учебных целях на материале произведений Ч. Айтматова и текстов учебника по русскому языку для 5 класса киргизской школы (авторы – В.Г. и Н.Г. Каменецкие). Как эти наблюдения отразились на содержании упражнений, тестов, Диктантов и изложений, мини-проектов, предложенных соискателем учащимся киргизской школы на уроках русского языка?

5. Соискатель определяет уровень сформированности коммуникативной компетенции на основе обучения лексической синонимии русского языка учащихся 5-х классов киргизской школы на констатирующем и контрольном этапах педагогического эксперимента по параметрам: *высокий, средний и низкий*. Каковы **критерии** определения по этим параметрам по конкретным видам работ: мини-проектов, тестов, диктантов и изложений, упражнений и заданий, работе со словарями? Что входит в эти параметры? Какие знания, навыки и умения они должны были приобрести для каждого из этих параметров по синонимии?

6. В тексте диссертации не приведены конспекты (фрагменты) уроков по конкретным темам русского языка в 5 классе, проведенных в ходе обучающего эксперимента. В Приложении дан 1 конспект урока по синонимии и 1 сценарий, который похож на лекцию по синонимии русского языка с несколькими заданиями для учащихся. Сколько уроков проведено? Какие цели урока поставлены? На каких этапах обучения проведены диктанты, изложение, тесты, мини-проекты? По каким темам русского языка даны разработанные упражнения и задания?

7. В тексте диссертации и автореферата упоминается разработанная соискателем рабочая тетрадь в качестве приложения к учебнику по русскому языку для 5 класса (автор – Н.Г.Каменецкая и В.Г.Каменецкая). Каково содержание этой рабочей тетради и каким образом оно использовано в ходе

опытно-экспериментальной работы для обучения лексической синонимии киргизских школьников?

Ответы на эти вопросы, четко и логично изложенные в содержании диссертации и автореферата могли бы, на наш взгляд, значительно повысить качество выполненного Юсуповой А.М. научного исследования.

Но в целом диссертационная работа на тему «Обучение лексической синонимии русского языка учащихся в 5 классе школ с киргизским языком обучения» представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык), представляет собой научное исследование, посвященное решению одной из актуальных и насущных научно-методических проблем. Работа отвечает в части содержания, требованиям ВАК КР, а её автор – Юсупова Алтынай Маматовна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Первый официальный оппонент
доктор педагогических наук
и.о. профессора



Манликова М.Х.

30 января 2018 г.

Дата поступления
отзыва в ДС Д/Б. 16.527
30.01.2018
42 серр. : Дир. Омурбаев Д.К.

